

**Protokół z posiedzenia nr XVI/21 Rady Decyzyjnej Stowarzyszenia Lokalna Grupa  
Działania „Ziemia Łowicka” w Łowiczu w dniu 21 maja 2021 roku.**

Otwarcie Posiedzenia Rady Decyzyjnej nastąpiło dnia 21 maja 2021 roku o godzinie 14:30 w Siedzibie Biura Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Łowicka”, ul. Jana Pawła II 173/175, 99-400 Łowicz.

W posiedzeniu uczestniczyli:

**a) Członkowie Rady Decyzyjnej:**

1. Beata Miazek – **Sektor publiczny**
2. Agnieszka Wojda – **Sektor publiczny**
3. Irena Białas – *Sektor społeczny*
4. Grażyna Haczykowska – *Sektor społeczny*
5. Łucja Sierota – *Sektor społeczny*,
6. Agnieszka Rutkowska – *Sektor społeczny*
7. Roman Wodzyński - *Sektor społeczny*,
8. Grzegorz Bogucki - Sektor gospodarczy
9. Aneta Grzegory – Sektor gospodarczy
10. Paweł Kwiatkowski - **Sektor publiczny**
11. Sylwester Kubiński – **Sektor publiczny**

**b) Nieobecni byli:**

1. Robert Basiński – Sektor gospodarczy
2. Marzanna Kujawiak - *Sektor społeczny*,
3. Krzysztof Skowroński - **Sektor publiczny**
4. Krzysztof Sokalski - Sektor gospodarczy

**c) Przedstawiciele Zarządu LGD „Ziemia Łowicka”**

1. Prezes Zarządu Dariusz Reczulski

**d) Pracownicy Biura LGD**

1. Kierownik Biura Anna Tarnowska,
2. Małgorzata Łykowska,

Otwarcia posiedzenia Rady Decyzyjnej dokonała Przewodnicząca Rady Decyzyjnej Pani Beata Miazek, która przywitała wszystkich uczestniczących w posiedzeniu. Obecnych było 11 członków spośród 15 członków Rady Decyzyjnej – zatem stwierdzono quorum. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Zgodnie z procedurami standardowymi wyboru i oceny operacji w ramach LSR LGD „Ziemia Łowicka”, ocenę każdego wniosku poprzedza złożenie przez każdego z członków Rady Decyzyjnej deklaracji bezstronności i poufności oraz aby zapewnić quorum zgodnie z wymaganiami art.32 ust.2 pkt b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 mówiącego, że ani władze publiczne, ani żadna pojedyncza grupa interesu, nie może mieć więcej niż 49% praw głosu w podejmowaniu decyzji. Przewodnicząca stwierdziła quorum do podejmowania uchwał (sektor publiczny 4 osoby, sektor gospodarczy 2 osoby, sektor społeczny 5 osób).

Na podstawie złożonych kart interesów członków Rady Decyzyjnej stwierdzono jedną grupę interesu – Władza Publiczna w skład, której wchodzi następujące osoby: Beata Miazek, Paweł Kwiatkowski, Agnieszka Wojda, Sylwester Kubiński. Po przeanalizowaniu listy obecności stwierdzono, że grupa ta stanowi 36,36 % praw głosu w podejmowaniu decyzji. „Rejestr interesu Członków Rady” stanowi załącznik nr 2 do protokołu

Na sekretarza posiedzenia zgłoszono kandydaturę Pani Anny Tarnowskiej, która wyraziła zgodę zaś członkowie Rady Decyzyjnej jednogłośnie wybrali Panią Annę Tarnowską na sekretarza posiedzenia.

Następnie zgłoszono kandydatury na członków Komisji Skrutacyjnej: Przewodniczący – Aneta Grzegory i Sekretarz Agnieszka Rutkowska. Wszyscy członkowie jednogłośnie zaakceptowali zgłoszone propozycje. Powołana komisja czuwała nad poprawnością przeprowadzenia Posiedzenia Rady Decyzyjnej.

Przewodnicząca przedstawiła porządek posiedzenia Rady Decyzyjnej, który został przyjęty jednogłośnie. W związku z brakiem wniosków przyjęto następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i dokonanie analizy wyłączeń członków Rady z oceny wniosków na podstawie „Rejestru interesu Członków Rady” i stwierdzenie quorum do podejmowania uchwał,
2. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad,
3. Wybór Komisji Skrutacyjnej
4. Przeprowadzenie weryfikacji oceny operacji w związku ze złożonymi protestami w naborze numer 2/2021, przeprowadzenie ponownej oceny wniosku lub przyjęcie stanowiska o braku podstaw do uwzględnienia protestu,
5. Sprawy różne i wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Następnie Przewodnicząca Rady Decyzyjnej poinformowała obecnych, że wpłynęły dwa protesty w ramach naboru numer 2/2021, a mianowicie do oceny wniosku 7/2/2021/21 - Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „MSDW” Marcin Salamon oraz do oceny wniosku 8/2/2021/2 - PARTNER-BHP Anna Jędrachowicz. Protesty zostały złożone w terminie i spełniają wymagania formalne.

W kolejnym etapie Przewodnicząca przystąpiła do analizy złożonego protestu dotyczącego wniosku 7/2/2021/21 - Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „MSDW” Marcin Salamon.

Rada Decyzyjna rozpatrując złożony protest zapoznała się z argumentami ujętymi w proteście, ponownie przeanalizowała wniosek oraz załączone do wniosku dokumenty. Opierając się na Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r. poz. 1570 z późn. zm.), a także na Procedurze Standardowej wyboru i oceny operacji w ramach LSR LGD „Ziemia Łowicka” przeprowadziła poniższą analizę.

Na posiedzeniu w dniu 29.04.2021 roku Rada Decyzyjna LGD „Ziemia Łowicka” Uchwałą NR XV/305/21 w sprawie wyboru operacji do dofinansowania przyznała operacji zarejestrowanej pod numerem 7/2/2021/21 - 19 punktów w następujących kryteriach:

1. Wnioskowana kwota pomocy – 2 punkty,
2. Wnioskodawca konsultował projekt w biurze LGD przed złożeniem wniosku (potwierdzenie- karta konsultacyjna) – 5 punktów
3. Wnioskodawca złożył fiszkę projektu przed ukazaniem się ogłoszenia o konkursie. (potwierdzenie- fiszka projektowa) – 5 punktów
4. Doświadczenie wnioskodawcy w rozliczeniu dotacji ( w okresie od 2007 – wymagana kopia dokumentu potwierdzającego pozytywne rozliczenie zrealizowanego projektu lub inne dokumenty potwierdzające otrzymanie dofinansowania) – 1 punkty
5. Innowacyjność projektu- dokumenty zgodnie z opisem do kryteriów – 2 punkty
6. Charakter innowacyjności - dokumenty zgodnie z opisem do kryteriów – 0 punktów
7. Realizacja projektu przewiduje rozwiązania sprzyjające ochronie środowiska lub klimatu - uzasadnienie wnioskodawcy – 0 punktów
8. Liczba nowych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu – 2 punkty
9. Działanie operacji skierowane na grupy defaworyzowane- uzasadnienie wnioskodawcy (bezrobotne, osoby 55+, osoby do 34 r.ż., niepełnosprawne) - uzasadnienie wnioskodawcy – 2 punkty
10. Operacja zapewnia zintegrowanie - uzasadnienie wnioskodawcy – 0 punktów
11. Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych, jako podstawy działalności - uzasadnienie wnioskodawcy – 0 punkty

Zgodnie z Art. 61 i 62 Procedur Standardowych Wnioskodawca ma prawo wniesienia protestu w terminie 7 dni od doręczenia informacji o wyniku wyboru – wniosek wybrany, jednak nie

mieści się w limicie środków. Wnioskodawca skorzystał z przysługującego mu prawa i złożył protest w dniu 12.05.2021 roku - data odebrania pisma przez Wnioskodawcę 07.05.2021 roku (kopia potwierdzenia odbioru stanowi załącznik do protokołu). Protest został złożony na odpowiednim formularzu i odnosił się do procedury wyboru – ilości przyznanych punktów w kryteriach: 6 - Charakter innowacyjności, 7- Realizacja projektu przewiduje rozwiązania sprzyjające ochronie środowiska lub klimatu oraz 11 - Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych, jako podstawy działalności.

**Analiza punktów kryterium nr 6.** Sekcja B.III punkt 1.4 złożonego przez Wnioskodawcę wniosku o przyznanie pomocy zawiera uzasadnienie zgodności z celami LSR i kryteriami wyboru operacji. W tej sekcji zawarto między innymi opis dotyczący punktu 6 – *Charakter innowacyjności*: - *innowacja operacji w obszarze ochrony środowiska czy przeciwdziałania zmianom klimatycznym, innowacja w obszarze związanym ze zwalczaniem ubóstwa czy włączeniem społecznym, zatrudnienie osoby bezrobotnej oraz - innowacja poprzez zakup nowych urządzeń z zastosowaniem nowej, ulepszonej technologii. wnioskuję o pkt-3.*

Zgodnie z Kryteriami wyboru operacji – Rozwijanie działalności gospodarczej w ramach powyższego kryterium można wnioskować o:

3 pkt. - innowacja operacji w obszarze ochrony środowiska czy przeciwdziałania zmianom klimatycznym

2 pkt. - innowacja w obszarze związanym ze zwalczaniem ubóstwa czy włączeniem społecznym

1 pkt. - innowacja poprzez zakup nowych urządzeń z zastosowaniem nowej, ulepszonej technologii.

0 pkt. – brak innowacji lub inne rodzaje innowacji

Dodatkowo nadmienić należy, że zgodnie z załącznikiem nr 2 do ogłoszenia o Naborze nr 2/2021 – **Lista dokumentów związanych z kryteriami wyboru operacji** w punkcie dotyczącym kryterium nr 6 - *Charakter innowacyjności* wyraźnie zaznaczono: Należy załączyć dokumenty : zaświadczenia, certyfikaty lub inne oficjalne dokumenty wydane przez podmioty upoważnione, potwierdzające innowacyjność planowanych do zastosowania rozwiązań.

Wnioskodawca w proteście zaznacza, że odnosząc się do punktów za wspomniane kryterium powinien otrzymać 2 punkty, ponieważ opisał, że projekt będzie „*innowacją w obszarze związanym ze zwalczaniem ubóstwa czy włączeniem społecznym, zatrudnienie osoby bezrobotnej*”.

Członkowie Rady Decyzyjnej analizując wniosek oraz załączone dokumenty uznali, że w kryterium nr 6 należy przyznać punktów 0. Za taką decyzją przemawia fakt, do złożonego wniosku nie załączono żadnych dokumentów opisanych powyżej.

#### **Analiza punktów kryterium nr 7.**

Zgodnie z Kryteriami wyboru operacji – Rozwijanie działalności gospodarczej w ramach powyższego kryterium można uzyskać następujące punkty:

2 pkt – projekt, przewiduje zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko lub klimat

0 pkt – projekt, nie przewiduje zastosowania rozwiązań chroniących środowisko lub klimat.

Zgodnie z opisem do kryterium wystarczy uzasadnienie wnioskodawcy. Nie ma potrzeby załączania dodatkowej dokumentacji, punkt ten będzie oceniany na podstawie informacji zawartych we wniosku.

W sekcji B.III punkt 1.4 złożonego wniosku Beneficjent uzasadnia wnioskowanie o przyznanie punktów za to kryterium w następujący sposób: *Inwestycja wpisuje się w rozwiązania chroniące środowisko i klimat. wnioskuję o pkt 2.* W Biznesplanie załączonym do wniosku Wnioskodawca w sekcji IV. 4.1 punkt 8 i 9 odnosi się do produkcji pelletu, opisując jego pozytywny wpływ na środowisko oraz klimat. W przedstawionym proteście również powołuje się na w/w opisy. Dodatkowo zaznacza, że kupowana w ramach projektu maszyna będzie energooszczędna względem starszych modeli, wymienia zalety pelletu drzewnego oraz powołuje się na współpracę w tej kwestii z Firmą SALOPAK, jako posiadacza linii do produkcji pelletu, przyznając w dalszej części protestu, że „*Do produkcji pelletu jest wymagana linia produkcyjna...*”

Rada Decyzyjna analizując wniosek i załączone do wniosku dokumenty, na posiedzeniu w dniu 29.04.2021 roku podjęła decyzję o nieprzyznaniu punktów za to kryterium, motywując swoje stanowisko w następujący sposób:

*„Wnioskodawca, aby uzyskać punkty, w tym kryterium jest zobowiązany udowodnić, że przyjęte w projekcie rozwiązania przyczynią się do ochrony środowiska i wpłyną pozytywnie na zmiany klimatu.*

*W opisie operacji - wniosek B.III.1.4 – brak uzasadnia. W pozostałych dokumentach załączonych do wniosku (Biznesplan, oferty) beneficjent powołuje się na produkcję pelletu, jako pozytywny wpływ operacji na środowisko i klimat. Analizując zapisy biznesplanu oraz załączone dokumenty, widać wyraźny opis rozwoju działalności gospodarczej w zakresie usług*

*tartacznych – kod PKD wskazany w Biznesplanie, jako rozwijany w ramach projektu oraz planowane do zakupu urządzenie wykazane w zakresie rzeczowo – finansowym i załączonych ofertach cenowych.*

*Ponadto Beneficjent nie wykazuje posiadania żadnego urządzenia służącego do produkcji pelletu w wykazie posiadanych środków. Dodatkowo w opisie stanowiska planowanego do utworzenia oraz zakresie podstawowych obowiązków również jasno jest uwidoczniła obsługa urządzenia związanego z usługami tartaczynymi.*

*W związku z powyższym punkty w tym zakresie nie zostały przyznane.”*

Odnosząc się do zarzutów i wyjaśnień zawartych w proteście Rada Decyzyjna stwierdziła, że Wnioskodawcą jest firma MSDW Marcin Salamon i to do niej należy udowodnienie, że będzie produkowała i sprzedawała pellet, ponieważ wnioskując o punkty w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatu, powołuje się na produkcję pelletu. Bezsprzecznym, jest fakt, że pellet ma pozytywny wpływ na ochronę środowiska i przeciwdziała zmianom klimatu, jednakże z analizy dokumentów wynika jasno, że Wnioskodawca w ramach projektu nie będzie produkował pelletu. W odniesieniu do pilarki formatowej samo stwierdzenie: *„Oszczędność energii jest ważna z punktu widzenia ochrony środowiska naturalnego. Dzięki redukcji zużywanej energii elektrycznej zostaje wyemitowanych do atmosfery mniej zanieczyszczeń, zmniejsza się również zużycie surowców potrzebnych do produkcji energii. Jednym słowem, oszczędność energii to czysty zysk dla użytkownika i środowiska naturalnego. Nowo zakupowane urządzenie spełnia najwyższe normy ekologiczne jeżeli chodzi o zmniejszenie energochłonności względem starych modeli”* nie stanowi wystarczającego uzasadnienia za przyznaniem punktów w kwestii ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu, bez podania konkretnych danych na potwierdzenie pozytywnego wpływu na środowisko. Ponadto urządzenie służy do obróbki drewna, a także produkuje odpad, w związku z powyższym Rada Decyzyjna podtrzymuje swoje stanowisko przyjęte na posiedzeniu w dniu 29.04.2021r.

#### **Analiza punktów kryterium nr 11.**

Kolejnym zarzutem poruszonym w proteście jest brak punktów za kryterium 11 - Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych, jako podstawy działalności - uzasadnienie wnioskodawcy.

Zgodnie z Kryteriami wyboru operacji – Rozwijanie działalności gospodarczej w ramach powyższego kryterium można uzyskać następujące punkty:

13 pkt – projekt zakłada wykorzystanie lokalnych produktów rolnych, jako podstawy prowadzonej działalności

0 pkt - projekt nie zakłada wykorzystania lokalnych produktów rolnych

Zgodnie z opisem do kryterium nie ma potrzeby załączania dodatkowej dokumentacji, punkt ten jest oceniany na podstawie informacji zawartych we wniosku – uzasadnienie wnioskodawcy.

Beneficjent argumentuje wnioskowanie o przyznanie punktów za to kryterium w następujący sposób: *„Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych, jako podstawy działalności- wnioskuję o 13 pkt. Wnioskodawca będzie wykorzystywał lokalną mąkę z gminy Zduny oraz ziarna słonecznika od producentów z gminy Bielawy do produkcji peletu drzewnego jako dodatkowego komponentu, który poprawia jakość produkowanego pelletu, komponentem będzie mąka lub łuski słonecznika, które pozwalają polepszać tzw. sklejkowanie trocin dzięki czemu uzyskuje się lepszą jakość pelletu”*

Rada Decyzyjna analizując wniosek i załączone do wniosku dokumenty, na posiedzeniu w dniu 29.04.2021 podjęła decyzję o nieprzyznaniu punktów za to kryterium, motywując swoje stanowisko w następujący sposób:

*„Wnioskodawca, aby uzyskać punkty, w tym kryterium jest zobowiązany udowodnić, że zakłada wykorzystanie lokalnych produktów rolnych, jako podstawy prowadzonej działalności.*

*W opisie operacji - wniosek B.III.1.4 oraz w dokumentach załączonych do wniosku (Biznesplan) Beneficjent powołuje się na wykorzystanie lokalnych produktów rolnych do produkcji pelletu. Analizując zapisy biznesplanu oraz załączone dokumenty, widać wyraźny opis rozwoju działalności gospodarczej w zakresie usług tartacznych – kod PKD wskazany w Biznesplanie, jako rozwijany oraz planowane do zakupu urządzenie wykazane w zakresie rzeczowo – finansowym i załączonych ofertach cenowych. Dodatkowo w opisie stanowiska planowanego do utworzenia i zakresie podstawowych obowiązków również jasno jest uwidoczniła obsługa urządzenia związanego z usługami tartaczymi.*

*Ponadto Beneficjent nie wykazuje posiadania żadnego urządzenia służącego do produkcji pelletu w wykazie posiadanych środków a co za tym idzie nie ma możliwości wykorzystania lokalnych produktów rolnych, jako podstawy prowadzonej działalności.*

*W związku z powyższym punkty w tym zakresie nie zostały przyznane.”*

W proteście Wnioskodawca odwołując się od braku przyznanych punktów za kryterium 11 ponownie odnosi się do produkcji pelletu z wykorzystaniem lokalnych produktów rolnych, jako

podstawy prowadzenia działalności. Ponadto, powołuje się na współpracę w tej kwestii z Firmą SALOPAK, jako posiadacza linii do produkcji pelletu. W związku z powyższym, Rada Decyzyjna utrzymuje swoje stanowisko braku przyznania punktów w tym kryterium.

Reasumując, w wyniku przeprowadzonej analizy złożonego protestu oraz odnosząc się do poprzedniej decyzji Rady Decyzyjnej w sprawie wyboru operacji do dofinansowania – operacja nie mieści się w limicie środków, Rada Decyzyjna podtrzymuje wynik oceny przyjęty uchwałą NR XV/305/21 z dnia 29.04.2021 r. oraz stwierdza, że nie ma podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia.

Wobec powyższego sformułowano stanowisko Rady Decyzyjnej o braku podstaw zmiany podjętego rozstrzygnięcia, a następnie przyjęto je Uchwałą Nr XVI/311/21 – Stanowisko Rady Decyzyjnej dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia. Uchwała została przyjęta przy obecności 11 członków Rady, przy wykluczeniu z głosowania 0 osób, za uchwałą głosowało 11 osób, przeciw 0 osób, wstrzymało się 0 osób.

W następnym punkcie posiedzenia Przewodnicząca przystąpiła do analizy złożonego protestu dotyczącego wniosku 8/2/2021/2 - PARTNER-BHP Anna Jędrachowicz Rada Decyzyjna rozpatrując złożony protest zapoznała się z argumentami ujętymi w proteście, ponownie przeanalizowała wniosek oraz załączone do wniosku dokumenty. Opierając się na Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r. poz. 1570 z póź. zm.), a także opierając się na Procedurach Standardowych wyboru i oceny operacji w ramach LSR LGD „Ziemia Łowicka” przeprowadziła poniższą analizę.

Na posiedzeniu w dniu 29.04.2021 roku Rada Decyzyjna LGD „Ziemia Łowicka” Uchwałą NR XV/306/21 przyznała operacji zarejestrowanej pod numerem 8/2/2021/21 - 19 punktów w następujących kryteriach:

1. Wnioskowana kwota pomocy – 2 punkty,
2. Wnioskodawca konsultował projekt w biurze LGD przed złożeniem wniosku (potwierdzenie- karta konsultacyjna) – 5 punktów



3. Wnioskodawca złożył fiszkę projektu przed ukazaniem się ogłoszenia o konkursie. (potwierdzenie- fiszka projektowa) – 5 punktów
4. Doświadczenie wnioskodawcy w rozliczeniu dotacji ( w okresie od 2007 – wymagana kopia dokumentu potwierdzającego pozytywne rozliczenie zrealizowanego projektu lub inne dokumenty potwierdzające otrzymanie dofinansowania) – 0 punkty
5. Innowacyjność projektu- dokumenty zgodnie z opisem do kryteriów – 1 punkty
6. Charakter innowacyjności - dokumenty zgodnie z opisem do kryteriów – 0 punktów
7. Realizacja projektu przewiduje rozwiązania sprzyjające ochronie środowiska lub klimatu - uzasadnienie wnioskodawcy – 2 punktów
8. Liczba nowych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu – 2 punkty
9. Działanie operacji skierowane na grupy defaworyzowane- uzasadnienie wnioskodawcy (bezrobotne, osoby 55+, osoby do 34 r.ż., niepełnosprawne) - uzasadnienie wnioskodawcy – 2 punkty
10. Operacja zapewnia zintegrowanie- uzasadnienie wnioskodawcy – 0 punktów
11. Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych, jako podstawy działalności - uzasadnienie wnioskodawcy – 0 punkty

Zgodnie z Art. 61 i 62 Procedur Standardowych Wnioskodawca ma prawo wniesienia protestu w terminie 7 dni od doręczenia informacji o wyniku wyboru – wniosek wybrany, jednak nie mieści się w limicie środków. Wnioskodawca skorzystał z przysługującego mu prawa i złożył protest w dniu 14.05.2021 roku, data odebrania pisma przez Wnioskodawcę 12.05.2021 roku (kopia potwierdzenia odbioru stanowi załącznik do protokołu). Protest został złożony na odpowiednim formularzu i zawierał listę zarzutów w odniesieniu do kryteriów wyboru. Zarzuty dotyczą przyznania punktów w następujących kryteriach: Kryterium nr 5 - Innowacyjność projektu, Kryterium nr 6 - Charakter innowacyjności oraz Kryterium 10 – Operacja zapewnia zintegrowanie.

#### **Analiza punktów kryterium nr 5.**

Zgodnie z Kryteriami wyboru operacji – Rozwijanie działalności gospodarczej w ramach powyższego kryterium można wnioskować o:

Uznanie przedsięwzięcia jako innowacyjne i przyznanie punktów na poziomie:

obszaru LGD - 3 pkt

gminy -2 pkt

wnioskodawcy - 1 pkt

nie dotyczy - 0 pkt

Jednocześnie zgodnie z opisem do kryteriów Wnioskodawca „*Aby uzyskać punkty na poziomie: 3 pkt. - obszaru LGD, należy załączyć potwierdzoną opinię o innowacyjności wydaną przez odpowiednią instytucję (wyższą uczelnię lub ośrodek badawczy) 2 pkt.- gminy - wystarczy uzasadnienie wnioskodawcy nie ma potrzeby załączania dokumentów. 1 pkt.- wnioskodawcy - wystarczy uzasadnienie wnioskodawcy nie ma potrzeby załączania dokumentów. 0 pkt. - nie dotyczy*”

Beneficjent wnioskował o przyznanie punktów 2 – innowacyjność na terenie gminy, opisując w sekcji B.III poz. 1.4 punkt 5 „*Innowacyjność projektu na poziomie gminy poprzez budowę nowoczesnego, spełniającego wysokie standardy energetyczne budynku, który w wyniku utworzenia specjalistycznego stanowiska pracy posłuży zwiększeniu konkurencyjności w regionie łowickim – wnioskuję o 2 pkt.*”

Z opisu zawartego w dalszej części wniosku wynika, że realizacja operacji opierać się będzie na budowie budynku biurowo - warsztatowego oraz stworzeniu specjalistycznego stanowiska pracy konserwatora sprzętu i urządzeń przeciw pożarowych (opis operacji w dziale B.III. punkt 3 wniosku.)

Rada Decyzyjna analizując przedstawione we wniosku i biznesplanie opisy Uchwałą nr XV/306/21 postanowiła przyznać w ramach tego kryterium 1 punkt - innowacyjność projektu na poziomie wnioskodawcy. Motywując swoją decyzję w następujący sposób: „*Został przyznany 1 punkt – innowacyjność projektu na poziomie wnioskodawcy. Po przeprowadzonej analizie wniosku oraz załączonych dokumentów, nic nie wskazuje na fakt, że realizowany w ramach projektu budynek jest na tyle innowacyjny, żeby przyznać punkty na poziomie innowacji na terenie gminy. W związku z powyższym uznano, że na poziomie wnioskodawcy, jak najbardziej punkty za to kryterium można przyznać.*”

Rada Decyzyjna przeanalizowała zarzuty z protestu, wniosek, biznesplan oraz pozostałe załączniki. W odniesieniu do utworzenia specjalistycznego stanowiska pracy konserwatora sprzętu i urządzeń przeciw pożarowych, po przeanalizowaniu opisów zawartych we wniosku i biznesplanie nie można było stwierdzić na czym będzie polegało specjalistyczne stanowisko pracy oraz na ile jest ono innowacyjne na terenie Gminy Zduny. Oprócz zapisu, że będzie utworzone „*specjalistyczne stanowisko pracy konserwatora sprzętu i urządzeń przeciwpożarowych*”, brak jakichkolwiek rozszerzeń, które wskazywałyby na innowacyjność tworzonego stanowiska pracy. W biznesplanie w sekcji VIII. Wskazanie planowanych do utworzenia miejsc pracy brak opisu zakresu podstawowych obowiązków nowo zatrudnianego, które mogły by uzasadnić, że utworzone stanowisko jest na tyle specjalistyczne i innowacyjne i należy przyznać punkty za innowacyjność na terenie gminy.

W odniesieniu do planowanego do wybudowania budynku biurowo – warsztatowego: z opisu Beneficjenta w Sekcji B.III punkt 1.4 punkt 5 wynika, że wnioskuje o punkty za innowacyjność na terenie gminy motywując to w następujący sposób: „*Innowacyjność projektu na poziomie gminy poprzez budowę nowoczesnego, spełniającego wysokie standardy energetyczne budynku,...*”, w Biznesplanie w sekcji I punkt 2.3 widnieje zapis: „*...zaplanowano budowę nowoczesnego i energooszczędnego budynku biurowo – warsztatowego...*”, następnie w sekcji III punkt 3.1 w opisie celi pośrednich punkt 1 dotyczy „*Zorganizowania odpowiedniej bazy lokalowej dla rozwoju firmy – wybudowanie nowoczesnego i energooszczędnego budynku biurowo – warsztatowego wraz z infrastrukturą – kpl. I*”, w sekcji IV punkt 7 innowacyjność projektu Beneficjent zawarł zapis „*Innowacyjność projektu na poziomie gminy uzyskana poprzez budowę nowoczesnego, spełniającego wysokie standardy energetyczne budynku biurowo – warsztatowego z infrastrukturą techniczną, który w wyniku utworzenia specjalistycznego stanowiska pracy posłuży zwiększeniu konkurencyjności w regionie łowickim.*”. Powyższe argumenty są również wspomniane w proteście. Żadne ze wskazanych zapisów, oprócz posługiwania się słownictwem „*spełniający wysokie standardy energetyczne budynek biurowo – warsztatowy*”, nie uzasadniają aplikowania o przyznanie punktów za innowacyjności na poziomie gminy. Ponadto w załączonym kosztorysie oraz projekcie budowlanym, nic nie wskazuje na zastosowanie innowacyjnych rozwiązań na poziomie gminy. Zgodnie z kosztorysem załączonym do wniosku: Budynek ocieplony styropianem, ściany wykonane z bloczków betonu komórkowego, pokrycie dachu papą na podłożu drewnianym oraz blachą trapezową, izolacje cieplne i przeciwdźwiękowe z wełny mineralnej, rurociągi wodno – kanalizacyjne PCW. Odzwierciedleniem zapisów kosztorysu są opisy zawarte w projekcie budowlanym. Zgodnie z projektem załączonym do wniosku w rozdziale 8 widnieje opis konstrukcji budynku zgodny z pozycjami kosztorysu. W rozdziale 9, 10 i 11 projektu opisano zastosowane rozwiązania instalacji wodno – kanalizacyjnej, instalacji C.O i elektrycznych w budynku (również) zgodne z kosztorysem. Budynek będzie zasilany z sieci wodociągowej (str. 44 projektu), ścieki zostaną odprowadzone do sieci kanalizacyjnej (str. 45 projektu), natomiast w przypadku instalacji elektrycznej w rozdziale 11 punkt 11.1 widnieje zapis „*Przyjęto istniejący system sieciowy instalacji odbiorczej TN-C-S. Uwaga: system sieciowy instalacji odbiorczej jest uzależniony od warunków przyłączenia przez właściwego dostawcę energii elektrycznej / zakład Energetyczny. W razie innego systemu zasilania, skorygować dokumentację przed przystąpieniem do prac instalacyjnych*” W związku z powyższymi dokumentami nie uzasadniają innowacyjności na terenie gminy.

W proteście Beneficjent powołał się również na następujący argument, dotyczący w/w kryterium: *"na terenie gminy nie ma żadnego podmiotu prowadzącego podobną działalność"*. Z informacji posiadanych przez LGD wspomniany argument nie został uznany, chociażby z uwagi na złożenie wniosku, o przyznanie pomocy w tym samym naborze, przez firmę IN-STAL Jacek Ufa, lokalizacja Strugienice, Gmina Zduny. Wspomniany podmiot w opisie swojej działalności zaznacza, że *„działa w branży montażu instalacji systemów przeciwpożarowych. Wnioskodawca specjalizuje się przede wszystkim kompleksowych systemach przeciwpożarowych"*. W związku z powyższym Rada uznała, że firma IN-STAL Jacek Ufa prowadzi podobną działalność, jak Beneficjent (sekcja IV punkt 6 Biznesplanu – opis firmy – *„sporządzanie dokumentacji z zakresu ochrony przeciwpożarowej, sprzedaż podręcznego sprzętu przeciwpożarowego itp.)*).

Rada Decyzyjna na posiedzeniu w dniu 29.04.2021 r uznała, że operacja jest innowacyjna na poziomie Wnioskodawcy, ponieważ do tej pory nie posiadał w swoich zasobach odpowiedniego budynku oraz utworzy nowe stanowisko pracy. W związku z powyższym rozpatrując protest uznano, że nie ma podstaw do zwiększenia ilości przyznanych punktów.

**Analiza punktów kryterium nr 6.** Sekcja B.III punkt 1.4 punkt 6 złożonego przez Wnioskodawcę wniosku o przyznanie pomocy zawiera uzasadnienie zgodności z celami LSR i kryteriami wyboru operacji. W tej sekcji zawarto między innymi opis dotyczący punktu 6 – *Charakter innowacyjności: - innowacja operacji w obszarze ochrony środowiska oraz przeciwdziałania zmianom klimatycznym – nowobudowany budynek jest w pełni przyjazny środowisku i przeciwdziała zmianom klimatu, ponieważ będzie oszczędzał energię i nie będzie zanieczyszczał powietrza - wnioskuję o 3 pkt.*

Zgodnie z Kryteriami wyboru operacji – Rozwijanie działalności gospodarczej w ramach powyższego kryterium można wnioskować o:

3 pkt. - innowacja operacji w obszarze ochrony środowiska czy przeciwdziałania zmianom klimatycznym

2 pkt. - innowacja w obszarze związanym ze zwalczaniem ubóstwa czy włączeniem społecznym

1 pkt. - innowacja poprzez zakup nowych urządzeń z zastosowaniem nowej, ulepszonej technologii.

0 pkt. – brak innowacji lub inne rodzaje innowacji

Dodatkowo nadmienić należy, że zgodnie z Załącznikiem nr 2 do ogłoszenia o naborze nr 2/2021 – **Lista dokumentów związanych z kryteriami wyboru** operacji w punkcie dotyczącym kryterium nr 6 - *Charakter innowacyjności* wyraźnie zaznaczono: Należy załączyć dokumenty : zaświadczenia, certyfikaty lub inne oficjalne dokumenty wydane przez podmioty upoważnione, potwierdzające innowacyjność planowanych do zastosowania rozwiązań.

Rada Decyzyjna na posiedzeniu w dniu 29.04.2021 roku jednogłośnie stwierdziła, że wnioskodawca nie załączył wymaganych dokumentów i nie przyznała punktów za to kryterium. Biorąc pod uwagę argumenty ujęte w proteście o załączonych do wniosku dokumentach, jako „inne oficjalne dokumenty wydane przez podmioty upoważnione” zaznaczyć należy, że Beneficjent ubiega się o 3 punkty za innowacyjność w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatu. W związku z powyższym podmiotem uprawnionym do wydania dokumentu upoważniającego do otrzymania punktów w tym zakresie jest podmiot związany z ochroną środowiska. Jednak Rada Decyzyjna przeanalizowała wspomniane dokumenty - decyzję o warunkach zabudowy, decyzję zatwierdzającą projekt budowlany, kosztorys inwestorski - pod kontem innowacji operacji w obszarze ochrony środowiska czy przeciwdziałania zmianom klimatycznym.

W decyzji o warunkach zabudowy jest zapis dotyczący budowy naziemnej instalacji fotowoltaicznej o mocy do 40 kW z zewnętrzną linią zasilającą. Jednak wspomniany zapis nie ma odzwierciedlenia w Projekcie Budowlanym zatwierdzonym, Decyzją o pozwoleniu na budowę nr 103/2021 z dnia 03.03.2021r. W projekcie budowlanym w rozdziale 6.3 przedstawiona jest Analiza możliwości racjonalnego wykorzystania wysokoefektywnych systemów alternatywnego zaopatrzenia w energię i ciepło, jednakże opisuje ona jedynie możliwości wykorzystania alternatywnych źródeł energii. W dalszej części projektu Rozdział 8 opisuje projekt architektoniczno-budowlany budynku biurowo-warsztatowego planowanego do realizacji w ramach złożonego wniosku i w tym rozdziale nie ma zapisu, że będzie wybudowana instalacja fotowoltaiczna. Dodatkowo w kosztorysie również brak działu obejmującego koszty budowy takiej instalacji.

W związku z powyższym Członkowie Rady Decyzyjnej ponownie analizując wniosek, załączone dokumenty oraz odnosząc się do zarzutów protestu uznali, że w kryterium nr 6 należy przyznać punktów 0 i tym samym podtrzymują wynik oceny przyjęty uchwałą NR XV/305/21 w zakresie wspomnianego kryterium.

### **Analiza punktów kryterium nr 10.**

Zgodnie z Kryteriami wyboru operacji – Rozwijanie działalności gospodarczej w ramach powyższego kryterium można uzyskać następujące punkty:

Operacja zapewnia zintegrowanie

3 pkt – podmiotów

2 pkt – zasobów

1 pkt – celów

0 pkt – nie dotyczy

Opis do kryterium : Operacja zapewnia zintegrowanie- uzasadnienie wnioskodawcy. Operacja zapewnia zintegrowanie podmiotów, tj. będzie realizowana przez podmioty z różnych sektorów; jej realizacja zakłada współpracę różnych podmiotów wykonujące częstkowe zadania składające się na operację. Operacja zapewnia zintegrowanie zasobów, tj. zakłada jednoczesne wykorzystanie różnych zasobów lokalnych, specyfiki obszaru, miejsc, obiektów oraz elementów stanowiących dziedzictwo przyrodnicze, historyczne, kulturowe. Operacja zapewnia zintegrowanie celów LSR, tj. w ramach operacji realizowane będą cele LSR, które są spójne, powiązane ze sobą oraz wzajemnie się uzupełniają. Cele LSR planowane do realizacji w ramach operacji będą tworzyć logiczne związki i wzajemnie na siebie oddziaływać. Nie ma potrzeby załączania dodatkowej dokumentacji, punkt ten będzie oceniany na podstawie informacji zawartych we wniosku. Aby uzyskać punkty na poziomie: 3 pkt. – podmiotów, należy wykazać wspólne działania na rzecz realizacji projektu przynajmniej dwóch sektorów (za sektor należy rozumieć instytucje lub przedsiębiorstwa funkcjonujące w zakresie działalności publicznej - JST lub inne podmioty powiązane z JST, społecznej, gospodarczej) 2 pkt. – zasobów, należy wykazać jednoczesne wykorzystanie przynajmniej dwóch różnych zasobów: np. zasobów lokalnych, specyfiki obszaru, miejsc, obiektów lub elementów stanowiących dziedzictwo przyrodnicze, historyczne, kulturowe. 1 pkt. – celów, należy wykazać oddziaływanie przedsięwzięcia na inne cele określone w LSR, 0 pkt. – nie dotyczy

Beneficjent we wniosku w sekcji B.III. poz. 1.4 punkt 10 w następujący sposób uzasadnia wnioskowanie o przyznanie 2 punktów: „Operacja zapewnia zintegrowania zasobów tj. zakłada jednoczesne wykorzystanie różnych zasobów lokalnych w tym osobowych oraz specyfiki obszaru – na terenie gminy nie ma żadnego podmiotu prowadzącego podobną działalność – wnioskuję o 2 pkt.”

Beneficjent wnioskując o przyznanie punktów w w/w kryterium jest zobowiązany udowodnić zasadność przyznania punktów. Samo stwierdzenie: „zakłada jednoczesne wykorzystanie

*różnych zasobów lokalnych w tym osobowych oraz specyfiki obszaru*” nie uprawnia do otrzymania w tym zakresie punktów. Rada ponownie wnikliwie przeanalizowała wniosek, biznesplan oraz załączniki i nie znalazła potwierdzenia jednoczesnego wykorzystania przynajmniej dwóch różnych zasobów: np. zasobów lokalnych, specyfiki obszaru, miejsc, obiektów lub elementów stanowiących dziedzictwo przyrodnicze, historyczne, kulturowe.

W związku z powyższym, Rada Decyzyjna utrzymuje swoje stanowisko braku przyznania punktów w tym kryterium.

Reasumując, w wyniku przeprowadzonej analizy złożonego protestu oraz odnosząc się do poprzedniej decyzji Rady Decyzyjnej w sprawie wyboru operacji do dofinansowania – operacja nie mieści się w limicie środków, Rada Decyzyjna podtrzymuje wynik oceny przyjęty uchwałą NR XV/306/21 z dnia 29.04.2021 r. oraz stwierdza, że nie ma podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia.

Wobec powyższego sformułowano stanowisko Rady Decyzyjnej o braku podstaw zmiany podjętego rozstrzygnięcia, a następnie przyjęto je Uchwałą Nr XVI/312/21 – Stanowisko Rady Decyzyjnej dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia. Uchwała została przyjęta przy obecności **11** członków Rady, przy wykluczeniu z głosowania **0** osób, za uchwałą głosowało **11** osób, przeciw **0** osób, wstrzymało się **0** osób.

Przewodnicząca Rady Decyzyjnej poinformowała, iż w związku z nieuwzględnieniem protestów przez Radę Decyzyjną są one kierowane do Zarządu Województwa Łódzkiego jako instytucji właściwej do rozpatrzenia protestów.

Nie zgłoszono żadnych pytań i wniosków. Protokół z posiedzenia Rady Decyzyjnej Lokalnej Grupy Działania „Ziemia Łowicka” nr XVI po odczytaniu został jednogłośnie przyjęty.

Kierownik Biura  
LGD „ZIEMIA ŁOWICKA”

.....  
Anna Tarnowska

SEKRETARZ POSIEDZENIA

Przewodniczący  
Rady Decyzyjnej

.....  
Beata Włazek

PRZEWODNICZĄCA RADY  
DECYZYJNEJ

